

Svea hovrätt
Box 2290
103 17 Stockholm
Endast per e-post till:
svea.avd2@dom.se

SVEA HOVRÄTT
020114

INKOM: 2023-04-20
MÅLNR: Ö 12191-22
AKTBIL: 48

Warsaw den 18 april 2023

YTTRANDE I MÅL NR Ö 12191-22
VILLA EUROPA Sp. z o. o. vs AXEL BRANDENBURG

Sökanden beklagar att det svenska språket kan ha blivit lidande under översättningsprocessen.

Inställning och Yrkanden

1. Mot bakgrund av följande bevis och förklaringar till svarandens begäran om att inte erkänna skiljedomen med diarienummer PESA 11-05/SE/2022 av den 9 juli 2022 anser vi att svarandens begäran är otillräcklig och oförenlig med bestämmelserna i den svenska lagen om skiljeförfarande. I synnerhet har svaranden inte lyckats visa att skiljedomstolen på något sätt eller i någon utsträckning har brutit mot bestämmelserna i 54 och 55 §§ i den svenska skiljelagen i sitt avgörande under aktnummer PESA 11-05/SE/2022.
2. Följaktligen ska beslut med aktbeteckning PESA 11-05/SE/2022 anses vara helt förenlig med svensk lag. Tilldömande av ersättning för en tjänst som utförts och entydigt accepterats strider inte (och kan inte strida mot ordre public) mot grundläggande rättigheter i Sverige, Polen eller EU - *pacta sunt servanda*.
3. Sökanden hemställer om och står fast vid sin hemställan om erkännande och verkställighet av domen med aktbeteckning PESA 11-05/SE/2022 i dess helhet.
4. Sökanden yrkar också på erkännande av och ersättning för sina kostnader bilagan till den här skrivelsen, kostnaderna för översättning och uprättandet av svaret på svaromålet som omfattar 194 sidor [sic] inklusive fakturor.

Svea hovers here

Box zzgo

ro1 a7 Stockholm Only by e-mail to: svea.avdz@dom.se

SURFACE IN TEMPLATE NO Ó l:z:97'-22 VILI-A EUROPE Sp. z o. o. usAXEL BRANDENBURG

Establishment and Claims

1.

In light of the second evidence and explanations for the defendant's request not to recognize the arbitration award with diary number PESA rr-o5/SE/2cl22 of 9 July 2c22, we consider that the defendant's request is insufficient and inconsistent with the provisions of the Swedish Arbitration Act . In particular, the defendant has not succeeded in showing that the arbitral tribunal has in any way or to any extent violated the provisions of 54 and 55 \$\$ of the Swedish Arbitration Act in its ruling under file number PESA rr-o5/SE/2c,22,

Consequently, the decision with file designation PESA lr-o5/SE/2cl22 is considered to be fully compatible with Swedish law. The award of compensation for a service performed and duly accepted does not conflict (and cannot conflict with ordre public) against fundamental rights in Sweden, Poland or the EU - pacta sunt seruanda. The applicant requests and maintains his request for recognition and enforceability of the judgment with reference number PESA rr-o5/SE/2c,22 in its entirety.

The applicant also claims recognition of and compensation for his costs of the annex to that letter, the costs of delay and the preparation of the answer to the reply which covers r94 pages [sic] including invoices.

OPINION IN CASE NO Ó L2L7L-22 VILI/. EUROPE Sp. z o. o. us AXEL BRANDENBURG

With regard to the defendant's reply letter and with regard to the court's decision to file a response to the reply, I present our position.

The defendant's response letter is chaotic and poorly organized, which causes us to scrutinize it in substance with regard to the law on arbitration, especially \$ 54 and g 55 point z.

Posting of the applicant's answer in substance. Answer to the defendant's objections regarding \$ 54. Answer to the defendant's objections regarding S ss.z. Summary and conclusions.

The defendant's submissions in s 54 can be summarized as follows:

1. The parties have not entered into a good written agreement containing an arbitration clause, 2. The defendant has been deprived of the opportunity to pursue his claim and to submit indictment,

3. The arbitration proceedings have been canceled due to the fact that the law applied was inconsistent with the law referred to in the arbitration clause, 4. The arbitral tribunal's lack of impartiality.

According to s 54 of the Arbitration Act, a foreign arbitration award shall not be recognized and enforced in Sweden if the party against whom the arbitration award is made can demonstrate that the circumstances stated in points r-5 of this provision exist.

If the Swedish Arbitration Act and r95B &rs New York Convention apply, the burden of proof is not on the disputing party (respondent).

54 p.r Sókanden attaches appendix l: a certified copy of the parties' A'utal with arbitration clause. Due to a lack of direct translators from English to Swedish, the translations have been done in the order English + Polish _> Swedish. The arbitration clause is clear, simple and clear. [Appendix r]

\$54 p. r (in conjunction with point 3.z in the answer room). The applicant regrets that, as a result of his oversight, he failed to attach to the claim application the Supplementary Decision of the Pan-European Court of Arbitration announced on 9 July zozz, regarding the arbitration court's correction of an obvious error in the date of signing of the parties' A' speech. Jml point 5.4 of the rules of procedure of the arbitral tribunal and jml35o art the Polish code of civil procedure, the arbitral tribunal corrected its obvious error by changing the date in the introduction to the decision (line rz) and in point z of the decision (line z7) from frhnz4-oz-2o2o to ro-ro-2o2o. fAppendix z]

In light of the above, all of the defendant's claims about differences in dates are completely unfounded.

54 \$ p. z (Point 3.5 of the answer): The answer is in this respect an obvious reason to mislead the court. The arbitral tribunal sent the respondent, to the address given by the respondent in the clause, a registered letter containing:

Med hänsyn till svarandens svarsskrivelse och med hänsyn till domstolens föreläggande att inge svar på svaromålet, presenterar jag vår ståndpunkt. Svarandens svarsskrivelse är kaotisk och dåligt organiserad, vilket försvårar för oss att i sak svara på den med hänsynstagande till lagen om skiljeförfarande, särskilt § 54 och § 55 punkt 2.

Uppläggning av sökandens svar i sak.

Svar på svarandens invändningar avseende § 54.

Svar på svarandens invändningar avseende § 55.2.

Sammanfattning och slutsatser.

Svarandens invändningar som härrör § 54 kan sammanfattas enligt följande:

1. Parterna har inte ingått något skriftligt avtal som innehåller en skiljeklausul,
2. Den svarande har berövats möjligheten att utföra sin talan och att inge klandertalan,
3. Skiljedomsförfarandet har kränkts på grund av att den lag som tillämpats var oförenlig med den lag som avtalats i skiljeklausulen,
4. Skiljedomstolens bristande opartiskhet.

Enligt § 54 i lagen om skiljeförfarande ska en utländsk skiljedom inte erkännas och verkställas i Sverige om den part mot vilken skiljedomens görs gällande kan visa att de omständigheter som anges i punkterna 1-5 i denna bestämmelse föreligger.

När det gäller den svenska lagen om skiljeförfarande och 1958 års New York-konvention åligger bevisbördan den bestridande parten (svaranden).

54 § p.1 Sökanden bifogar bilaga 1: en bestyrkt kopia av parternas Avtal med skiljeklausul. På grund av brist på direktöversättare från engelska till svenska har översättningarna gjorts i ordningen engelska → polska → svenska. Skiljeklausulen är klar, enkel och tydlig. [Bilaga 1]

54 § p. 1 (i förening med punkt 3.2 i svaromålet). Sökanden beklagar att han till följd av sitt förbiseende underlåtit att till stämningsansökan bifoga Kompletterande Beslut av Paneuropeiska skiljedomstolen meddelat den 9 juli 2022, avseende skiljedomstolens rättelse av ett uppenbart fel i datumet för undertecknande av parternas Avtal. Jml punkt 5.4 i skiljedomstolens arbetsordning samt jml 350 art den polska civilprocessordningen korrigerade Skiljedomstolen sitt uppenbara fel genom att ändra datumet i inledningen till beslutet (rad 12) och i punkt 2 i beslutet (rad 27) från 24-02-2020 till 10-10-2020. [Bilaga 2]

Mot bakgrund av ovanstående är alla svarandens påståenden om skillnader vad gäller datum helt ogrundade.

54 § p. 2 (Punkt 3.5 i svaromålet): Svaromålet är i detta avseende ett uppenbart försök att vilseleda domstolen. Skiljedomstolen skickade svaranden, till den adress som svaranden angett i klausulen, rekommenderat brev innehållande:

1. ett foljebrev där svaranden uppmanas att inkomma med svaromål på den bifogade stämningsansökan (rekommenderat brev nr RR547187810PL [se Bilaga 4.1]),
2. en underrättelse till svaranden om dess rättigheter i samband med skiljedomsförfarande, namnet på den enda skiljedomaren och domarens förklaring om opartiskhet [se Bilaga 3],
3. svaranden har inte hämtat ut domstolens brev inom föreskriven tid,
4. genom en extraordinär åtgärd uppmanade domstolen svaranden återigen med ett ytterligare rekommenderat brev att svara på frågan huruvida denne tänkte inkomma med svaromål om domstolen skulle skicka stämningsansökan på nytt? (rekommenderat brev nr RR514858027PL [se Bilaga 4.2])¹,
5. svaranden har inte hämtat ut domstolens andra brev inom föreskriven tid. Slutligen skickade domstolen till svaranden ett rekommenderat brev till den adress som anges i skiljeklausulen med den avkunnade domen, tillsammans med en underrättelse i brevets huvuddel och själva domen om att sökanden, i enlighet med klausulen och den polska civil lagen, kunde ansöka till appellationsdomstolen i Warszawa (Polen, EU) om ogiltigförklaring av skiljedom (rekommenderat brev nr RR391759255PL [se Bilaga 4.3] inklusive underrättelse till parterna på sista sidan i domstolsbeslutet - målsakten). Svaranden har inte hämtat ut detta brev heller och efter utgången av den tidsfrist som gäller för överklagande till appellationsdomstolen i Warszawa (Polen, EU) dvs efter utgången av två månader, blev skiljedom slutgiltig. (se bilaga 2, sökandens brev till SVEA av den 3-10-2022).

Svaranden garanterades full rätt att inför skiljedomstolen (se avsnitt 54 § 2 ovan) lägga fram handlingar, inlagor eller en direkt (online) förhandling. Han utnyttjade inte denna rätt av egen vilja, och nu undergräver han på ett omotiverat sätt inte bara kändens yrkesintegritet utan även skiljedomstolens och den oberoende domarens professionalism. Det måste understrykas att alla anklagelser mot känden, förfarandet, skiljedomstolens (handläggarens) och den oberoende domarens integritet är grundlösa och stötande. De utgör en försvarstaktik genom grundlösa angrepp.

Att kräva betalning för utförda och accepterade tjänster är en grundläggande rättighet i Sverige, Polen och EU.

¹ Svaranden tar upp en uppenbar motsägelse av datum i domstolens beslut genom att ignorera domstolens motivering eller genom att läsa motiveringen utan att förstå den. Domstolen skickade en andra kallelse (20-06-2022) för att besvara stämningsansökan extraordinärt för att ge svaranden möjlighet att delta i förfarandet och svara, trots att han inte svarade på den första kallelsen till skiljeförfarande. Svaranden svarade dock inte på domstolens andra kallelse och domstolen ansåg att datumet för det lagstadgade svaret på det första brevet (11-05-2022) som uppmanade till skiljeförfarande var bindande.

1. a cover letter in which the defendant is asked to submit a response to the attached request for support (registered letter no. RR547rB7BroPL fse

Appendix 4.LI),

2. a notification to the defendant of its rights in connection with arbitration proceedings, the name of the sole arbitrator and the arbitrator's declaration of impartiality [see Appendix 3],

3. the defendant has not received the court's letter within the prescribed time,

4. through an extraordinary order, the court asked the defendant again with an additional registered letter to answer the question whether he thought he would receive an answer and whether the court would send the application for a summons again? (registered letter no RR5l4B5Boz7PL [see Appendix 4.2])r,

5. the defendant has not received the court's second letter within the prescribed time. Finally, the court sent the defendant a registered letter to the address specified in the arbitration clause with the awarded judgment, together with a notification in the letter's how section and the judgment that the applicant, in accordance with the clause and the Polish Civil Code, could apply to the Court of Appeal in Warsaw (Poland, EU) for annulment of the arbitral award (registered letter no. RR39r759z55PL [see Appendix 4.3] including notification to the parties on the last page of the court decision - case file). The defendant has not received this letter either and after the expiry of the time limit that applies to non-appeals to the Court of Appeal in Warsaw (Poland, EU), i.e. after the expiry of two months, the arbitration award became final. (see appendix z, the applicant's letter to SVEA by the g-to-zozz).

The defendant was guaranteed full access before the arbitral tribunal (see section 54 5 2 above) to produce documents, submissions or a direct (online) hearing. He did not use this right of his own volition, and now he is unjustifiably undermining not only the professional integrity of the claimant, but also the professionalism of the arbitration court and the independent judge. It must be emphasized that all accusations against the defendant, the proceedings, the integrity of the arbitral tribunal (prosecutor) and the independent judge are baseless and offensive. They devised a defense tactic through baseless attacks.

Demanding payment for services performed and accepted is a fundamental right in Sweden, Poland and the EU.

The defendant raises an apparent contradiction of date in the court's decision by ignoring the court's reasoning or by solving the reasoning without understanding it. The court issued a second summons (zo-o6-zozz) to respond to the summons in an extraordinary manner to give the defendant an opportunity to participate in the proceedings and respond, despite the fact that he did not respond to the first summons for arbitration. However, the defendant did not respond to the court's second summons and the court held that the date of the statutory response to the first letter (rr-o5.zozz) urging divorce proceedings were binding.

OPINION IN CASE NO :r2:.gl'-22 VILI/. EUROPE Sp. z o. o. us AXEL BRANDENBURG

The defendant's claim that the arbitration procedure has contradicted what the parties have said in the arbitration clause because the law that the parties have said in the arbitration clause and the law that was actually imposed during the trial are incompatible, is completely wrong. The defendant claims that the arbitration award states that:

The póstódđa skiljek|ausu| which We|a Europe has entered into the m|et regulates that the |ag that is ór til|óm|ig pó|ag|et|et must be,,the matter||a po|ska |ag|ag til|together with 1958 órs New York Convention and Uncitra|-fashion||law,, ' | The review of the post-sponsored arbitral award shows that it is,,Poen's material law, the New York Convention of 1958 and the Rules of Procedure of the Pan-European Court of Arbitration which are subject to the agreement. if the postódđa arbitration and the postódđa arbitration had been legitimate, the arbitration procedure would have been contrary to what the parties had agreed.

Svea hofrdtt (Svea hofrdtt hofrdtt's judgment of March 9, 2017, file designation T lg68-16) stated that the arbitral tribunal must decide the dispute based on the circumstances (legal facts) that the parties have invoked in support of their arguments. On the other hand, according to the jura nouif curia principle, the arbitral tribunal is not bound by the legal arguments of the parties, but can freely decide which rules of law are to be suppressed on the basis of the legal facts that have been appealed. Since it concerned a simple case, it wanted to be decisive in the question of a claim for payment for a service rendered, a case which was based on the written agreement of the parties, the court exercised its right of review and tried the case on basis of the rules for arbitration courts, the Polish Civil Code and Part V of the Polish Civil Procedure Code (Arbitration Procedure). The Republic of Poland does not have a separate law on arbitration, and the provisions on arbitration, which are identical to the New York Convention of r95B, have been incorporated (or an integral part of) the Polish Code of Civil Procedure as Part V. Poland has promoted arbitration since the ratification of NY - the 1961 convention (Sweden lg72), the Arbitral Tribunal has therefore not overstepped its mandate but only applied the rules that were necessary for a correct decision in the sense that it considers it to be justified and well-founded, juranouit curi.

ss s p. z - (item 4.r.5 and random comments in the answer). The answer was formally and ethically unacceptable on this point. When it pays \$55 p. z, the defendant could in fact explain why the recognition and enforceability of the judgment by the decision of the Swedish Court of Appeal would be incompatible with the foundations of the judicial system in Sweden. It cannot be considered that the applicant's demand for payment for the service provided to the defendant and expressly accepted by the defendant, in accordance with the parties' written agreement, would be contrary to the provisions of 55 5 p. 2.

The defendant has therefore decided to choose another line of defense. He wants to discredit and undermine the applicant's integrity and thereby prove that \$55 p. z 6 is timely in the present case (see e.g.: Svea hofr tt hovrdtt's judgment of December 9

20:-.6, m&lnum er T 267 5-t4.)

Svarandens påstående om att skiljeförfarandet har stridit mot vad parterna avtalat i skiljeklausulen på grund av att den lag som parterna avtalat i skiljeklausulen och den lag som faktiskt tillämpades vid målets prövning är oförenliga, är helt felaktigt. Svaranden hävdar att skiljedomen anger att:

Den påstådda skiljeklausul som Villa Europa har givit in i målet reglerar att den lag som är tillämplig på avtalet ska vara "den materiella polska lagen tillsammans med 1958 års New York-konvention och Uncitral-modelllagen". I översättningen av den påstådda skiljedomen framgår att det är "Polens materiella lagstiftning, New York konventionen av 1958 och Paneuropeiska skiljedomstolens Arbetsordning som är tillämpliga på avtalet". Om den påstådda skiljedomen och den påstådda skiljeklausulen hade varit legitima hade skiljeförfarandet stridit mot vad parterna hade avtalat.

Svea hovrätt (Svea hovrätt hovrätts dom av den 9 mars 2017, aktbeteckning T 1968-16) konstaterade att skiljedomstolen ska avgöra tvisten utifrån de omständigheter (rättsliga fakta) som parterna har åberopat till stöd för sina argument. Å andra sidan är skiljedomstolen enligt principen *jura novit curia* inte bunden av parternas rättsliga argument utan kan fritt avgöra vilka rättsregler som ska tillämpas på grundval av de rättsliga fakta som åberopats. Eftersom det rörde sig om ett enkelt mål, det vill säga avgörande i fråga om en tvist om betalning för en utförd tjänst, ett mål som grundade sig på parternas skriftliga avtal, utövade domstolen sin prövningsrätt och prövade målet på grundval av reglerna för skiljedomstolar, den polska civillagen och del V i den polska civilprocesslagen (skiljeförfarande). Republiken Polen har ingen separat lag om skiljeförfarande, och bestämmelserna om skiljeförfarande, som är identiska med 1958 års New York-konvention, har införlivats (är en integrerad del av) i den polska civilprocesslagen som del V. Polen har främjat skiljeförfarandet sedan ratificeringen av NY-konventionen 1961 (Sverige 1972). Skiljedomstolen har därför inte överskridit sitt uppdrag utan tillämpat endast de regler som var nödvändiga för ett korrekt avgörande i den mån den ansåg det vara befogat och välgrundat, *jura novit curia*.

55 § p. 2 - (punkt 4.1.5 och slumpvisa kommentarer i svaromålet). Svaromålet är på denna punkt formellt och etiskt oacceptabelt. När det gäller 55 § p. 2, kunde svaranden i sak redogöra för varför erkännande och verkställighet av domen genom Svera hovrätts beslut vore oförenligt med grunderna för rättsordningen i Sverige. Det kan inte anses att sökandens krav på betalning för den tjänst som tillhandahållits svaranden och uttryckligen accepterats av svaranden, i enlighet med parternas skriftliga avtal, skulle strida mot bestämmelserna i 55 § p. 2.

Svaranden har därför fattat beslut om att välja en annan försvarslinje. Han vill misskreditera och undergräva sökandens integritet och därigenom bevisa att 55 § p. 2 är tillämplig i förevarande mål (se t.ex: Svea hovrätt hovrätts dom av den 9 december 2016, målnummer T 2675-14.)

I svaromålet lämnade svaranden in kopior av privata "handlingar" av okänt ursprung och utfärdade av okända personer. Innan vi har fått handlingarna (i original eller av notarius bestyrkta kopior) och av respekt för domstolens arbete ska vi inte kommentera osignerade kopior av de påstådda "handlingarna". Vi hemställer att svaranden föreläggs att ge in dessa handlingar i den form som föreskrivs i lagen såvida domstolen finner det vara lämpligt.

Svaranden garanterades fullständiga rättigheter under skiljeförfarandet (se avsnitt 54 § 2 ovan), dvs. rätt att lämna in handlingar, yrkanden eller att förhöras (online). Svaranden har inte utövat denna rättighet av egen fri vilja, och nu ifrågasätter denne utan verkliga grunder den professionella integriteten, inte bara vad gäller sökanden utan även skiljedomstolen och den oberoende domaren. Det får betonas att alla anklagelser mot sökanden, tillvägagångssättet, skiljedomstolens (tillika med målets administratör) integritet och den oberoende domaren är grundlösa och förolämpande. De utgör en försvarstaktik, försvar genom grundlöst angrepp.

Att kräva betalning för utförd och godkänd tjänst är en grundläggande rättighet i Sverige, Polen och EU.

Trots att svaranden accepterade bestämmelserna i avtalet och i skiljeklausulen om att skiljedomstolen PESA skulle vara behörig att avgöra eventuella tvister mellan parterna, vill svaranden numera ogrundat ifrågasätta skiljedomstolens integritet. Detta är dock en ogrundad och förolämpande spekulation. Villa Europa Sp. z o.o. är ett multibranschföretag som bland annat tillhandahåller specialiserade internetrelaterade tjänster. Vi tillhandahöll tjänster på beställning av PESA-domstolen varvid vi utvecklade domstolens webbplats, ansvarade för underhåll av dess driftsstatus och registrering av den relevanta domstolens webbplats (*Notabene*, domänen ägs av skiljedomstolen). Och det är allt. Vi tillhandahöll också tjänster till svaranden (Axel Brandenburg), till exempel. Detta innebär inte att vi är knutna till Axel Brandenburg (beroende av) mer än genom omfattningen av de tillhandahållna tjänsterna. Villa Europa Sp. z o.o. har inte på något sätt påverkat, instruerat eller gjort något annat för att påverka skiljedomaren och/eller skiljedomstolen. Bifogat finns skiljedomarens förklaring [se Bilaga 3] om opartiskhet som upprättats enligt skiljedomstolens regler, och som skickades till parterna i förfarandet, inklusive svaranden, genom en skrivelse från domstolen (#RR547187810PL [se Bilaga 4.1]) den 11-05-2022, som inledde skiljedomsförfarandet. Det bör noteras att den domare som leder skiljedomsförfarandet har förklarat att hon är opartisk och oberoende i förhållande till parterna i förfarandet. Skiljedomaren uppgav också att hon är oberoende i förhållande till skiljedomstolen (PESA), som endast administrerar målet. [sic] [se Bilaga 3] Villa Europa Sp. z o.o. utförde tjänsten för administratören (PESA) och inte för den enda skiljedomaren i förfarandet. Därför är svarandens indikationer (som upprepas på flera ställen) helt ogrundade.

OPINION IN CASE NO Ó I2I1I-22 VILI/. EUROPE Sp. z o. o. USAXEL BRANDENBURG

In the answer room, the defendant submitted copies of private "documents" of unknown origin and issued by unknown persons. Until we have received the documents (in original or notarized copies) and out of respect for the work of the court, we shall not comment on unsigned copies of the posted "documents". We order that the defendant be ordered to submit these documents in the form prescribed by law if the court deems it appropriate.

The defendant was guaranteed full rights during the arbitration procedure (see section 54 3 z above), i.e. right to submit documents, requests or to be forwarded (online). The defendant has not exercised this right of his own free will, and now he questions without real grounds the professional integrity, not only what the applicant likes, but also the arbitration court and the independent judge. It must be emphasized that all accusations against the applicant, the licensing authority, the integrity of the arbitral tribunal (as well as the administrators of the arbitration) and the independent judge are baseless and unfounded. They devised a defense tactic, defense by groundless attack.

Demanding payment for performed and approved services is a fundamental right in Sweden, Poland and the EU. Despite the fact that the defendant accepted the stipulations in the plea and in the arbitration clause that the arbitration court PESA would be competent to decide any disputes between the parties, the defendant now wants to unfoundedly attack the integrity of the arbitration court. However, this is an unfounded and misleading speculation. Villa Europa Sp. z o.o. is a multi-branch company which, among other things, provides specialized internet-related services. We provided services at the behest of the PESA Tribunal whereby we developed the Tribunal's website, were responsible for maintaining its operational status and registration of the relevant Tribunal's website (Notabene, Judgment 6gs by the Arbitral Tribunal). and that was all. We also provided services to the defendant (Axel Brandenburg), for example. This does not mean that we are tied to Axel Brandenburg (dependent on) more than through the extent of the services provided. Villa Europa Sp. z o.o. has not acted, instructed or done anything else to influence the arbitrator and/or the arbitral tribunal. Attached is the arbitrator's declaration [see Appendix 3] of impartiality prepared according to the rules of the arbitral tribunal, and which was sent to the parties to the proceedings, including the defendant, by a letter from the court (+RRs+ztB7BroPL [see Appendix 4.r]) on 11-05-2022 which initiated the arbitration proceedings. It should be noted that the judge presiding over the arbitration proceedings has declared that she is impartial and independent in relation to the parties to the proceedings. The arbitrator also stated that she acts independently in relation to the arbitral tribunal (PESA). which only administers the matter. [sic] [see Appendix p] Villa Europa Sp. z o.o. performed the service for the administrator (PESA) and not for the sole arbitrator in the proceedings. Therefore, the defendant's indications (which are repeated in several places) are completely unfounded.

OPINION IN CASE NO. Ó L2L7L-22 VILIA EUROPA Sp. z o. o. vs AXEL BRANDENBURG

The defendant reports that "Bin Jiang, Graduate University. He has received a letter from the Swedish Enforcement Agency. Have paid 7000 euros but the case is still pending". This is obviously a false belief. Civil proceedings of Villa Europa Sp. z o. o. (Ltd.) against Bin Jiang were concluded with a final decision by the court of first instance (general court) named Sad Rejonowy in Grodzisk Mazowiecki (Poland, EU) on 29 September 2022 where Jiang was ordered to pay to Villa Europa compensation for the provision of services through a European payment order. The enforcement authority legally carried out the execution of the payment order at Villa Europa's request through an order dated 20 December 2022 [see Appendix 5]. By the purpose and the proceedings there, according to Polish and Swedish law, have been completely completed and concluded. The defendant has submitted untrue information and deliberately misled Svea hovrätt in order to substantiate the integrity of the applicant's actions.

In section 3.3, the defendant asserts that "PESA is not a serious arbitration institution". To prove this impossible thesis, the defendant pleads irrelevant arguments. Including:

1. Clarification of the service provided by Villa Europa Sp. z o.o. provides PESA where internet services are available (see page 5 above).

2. Arbitration courts are not required to have a website. This also applies to PESA, which however has a website,

3. In the same application, the defendant claims without real grounds (paragraph 5 of the answer) that he was not informed about the cost of the participation in the conference. This is not true, participation in a conference is always subject to a fee and the conference website (standard procedure) is informed in detail about all the costs of participation. In addition, the parties' written agreement contains a provision on costs (see Appendix r point 3).

4. The defendant's purpose is that Villa Europa Sp. z o.o. "does construction activities" (appendix ro, Villa Europa's business description) is not true. The defendant refers to an unknown website to prove this circumstance. All companies in Poland are registered in the national court register /Krajowy Sądowy Rejestr Gospodarczy and it is only there that relevant information can be obtained. The company Villa Europa conducts activities that include conference activities, book publishing, internet services, including development of websites, etc. The company is not active in construction activities per se,

5. The defendant's statement that M. Ferensby pretends to be from the University of Warsaw (UW) is a lie. The company organized a

World congress (+500 participants) on theoretical geography during the 6th year

2019-2020. The congress was to take place on 4-5 May 2020 in the UW's conference rooms. In the footer of his e-mail, Ferensby left information

letter

Svaranden rapporterar att "Bin Jiang, Gävle universitet. Han har mottagit brev från Kronofogdemyndigheten. Har betalat 7208 euro men målet pågår fortfarande". Detta är uppenbarligen en falsk tillvitelse. Civilrättsligt förfarande Villa Europa Sp. z o. o. (Ltd.) *mot* Bin Jiang avslutades med ett slutgiltigt beslut av förstainstansdomstolen (allmän domstol) benämnd Sad Rejonowy i Grodzisk Mazowiecki (Polen, EU) den 29 september 2022 där Jiang ålades att betala till Villa Europa ersättning för tillhandahållen tjänst genom ett europeiskt betalningsföreläggande. Kronofogdemyndigheten genomförde lagligen verkställandet av betalningsföreläggandet på Villa Europas begäran genom ett beslut av den 20 december 2022 [se Bilaga 5]. Både målet och verkställigheten är enligt polsk och svensk lag helt slutförda och avslutade. Svaranden har lämnat osanna uppgifter och medvetet vilselett Svea hovrätt hovrätt för att undergräva integriteten i sökandens handlingar.

I avsnitt 3.3 hävdar svaranden att "PESA är inte ett seriöst skiljedomsinstitut". För att bevisa denna omöjliga tes åberopar svaranden irrelevanta argument. Bland annat:

1. Förtydligande av den tjänst som Villa Europa Sp. z o.o. tillhandahåller PESA när det gäller internettjänster (se sidan 5 ovan).
2. Skiljedomstolar är inte skyldiga att ha en webbplats. Detta gäller även för PESA som dock har en webbsida,
3. På samma sätt hävdar svaranden utan verkliga grunder (punkt 5 i svaromålet) att han inte informerades om kostnaden för deltagandet i konferensen. Detta är inte sant, deltagandet i en konferens är alltid avgiftsbelagt och på konferensens webbplats (standardförfarande) informeras i detalj om alla kostnader för deltagandet. Dessutom innehåller parternas skriftliga avtal en bestämmelse om kostnader (se Bilaga 1 punkt 3).
4. Svarandens påstående att Villa Europa Sp. z o.o. "bedriver byggverksamhet (bilaga 10, Villa Europas verksamhetsbeskrivning) är inte sant. Svaranden hänvisar till en okänd webbplats för att bevisa denna omständighet. Alla företag i Polen är registrerade i det nationella domstolsregistret /Krajowy Sadowy Rejestr Gospodarczy/ och det är endast där som relevant information kan erhållas. Företaget Villa Europa bedriver verksamhet som omfattar konferensverksamhet, bokutgivning, internettjänster, inklusive utveckling av webbplatser mm. Bolaget är inte verksamt inom byggnadsverksamhet *per se*,
5. Svarandens påstående att M. Ferensby utger sig för att vara från Warszawa universitet (UW) är en lögn. Bolaget organiserade en världskongress (+500 deltagare) om teoretisk geografi under åren 2019-2020. Kongressen skulle äga rum den 1-5 maj 2020 i UW:s konferenslokaler. I sidfoten i sin e-post lämnade Ferensby information

om bland annat en adress i form av "Street Delivery Address Dr.". Matteo Ferensby, Warszawa universitet, str. Dobra 56/66, 00-312 Warszawa, Polen, EU". Street Delivery Address på engelska är den adress där alla beställningar som är nödvändiga för konferensen ska levereras, t.ex. catering, trycksaker, sponsormaterial osv. Svaranden skapade en lögnaktig parabola för att undergräva sökandens integritet och integriteten i dennes agerande. (Ovannämnd konferens blev inställd på grund av COVID-19-pandemin),

6. Svarandens påstående att en talare vid en konferens inte betalar något arvode är absurd. Vanligtvis brukar konferenser ibland bjuda in en så kallad huvudtalare /key speaker/, som väljs från framstående specialister (ofta nobelpristagare) inom konferensens tema. Huvudtalaren deltar gratis i konferensen och får ofta sitt boende och sina resekostnader ersatta. Detta avtalas individuellt och före konferensen. Svaranden var inte inbjuden som huvudtalare, utan som en deltagare vars deltagande i konferensen täcks av honom själv (eller hans företag eller institution). Svaranden gick med på att delta som ordinarie deltagare,
7. Lika absurt är svarandens påstående att kostnaderna för deltagande vanligtvis är låga ("100-200 euro"). Belopp om "100-200 euro" är löjlig och har inget med verkligheten att göra. Kostnaden för deltagandet i vetenskapliga konferenser varierar och beror på många ekonomiska faktorer som deltagarna inte känner till, och de kan antingen acceptera eller inte acceptera kostnaden för deltagandet beroende på sin budget. Sökanden informerade svaranden om kostnaderna för deltagandet och kostnaderna för inspelning och redigering av svarandens föreläsning. Svaranden accepterade kostnaderna för deltagandet och sökanden tillhandahöll svaranden alla överenskomna tjänster, som svaranden accepterade utan förbehåll,
8. Punkt 3.6. (Svarandens svar) De kostnader som Villa Europa har begärt är inte motiverade. Svaranden läser inte kändens inlagor med förståelse och drar slutsatsen att eftersom kändens företrädare sig själv i förfarandet vid Svea hovrätt saknar denne rätt till ersättning för sina advokatkostnader. Svaranden förtiger dock att de nämnda kostnaderna ådömts i samband med förfarandet vid skiljedomstolen i Polen, där sökanden företrädde av en advokat, sökandens ombud,
9. Svaranden hävdar också att den korrespondens som mottogs från skiljedomstolen var på polska, ett språk som svaranden inte förstår. Anledningen till detta är följande: Parterna har i skiljeklausulen kommit överens om att förfarandet ska genomföras på polska. Alternativt kunde svaranden ha utnyttjat de rättigheter som beskrivs i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1393/2007 av den

SURFACE IN MODEL NO Ó I2I91-22 VILI/. EUROPE Sp. z o. o. us AXEL BRANDENBURG

if, among other things, an address in the form of "Street DeliveryA Dr.". Matteo Ferensby, University of Warsaw, str. Dobra 56166, 00-812 Warsaw, Poland, EU". Street Delivery Address in English order address ddr all supplies Necessary for the conference to be delivered, e.g. catering, printed matter, sponsor material, etc. the defendant created a false parabola to undermine the integrity of the applicant and the integrity of his actions. (the above conference was postponed due to the COVID-r9 pandemic),

6. The defendant's statement that a speaker at a conference does not pay a good fee is absurd. usually, conferences sometimes invite a so-called main speaker /key speaker/, who is selected from prominent specialists (often nobel prize winners) within the conference's theme. The keynote speaker attends the conference free of charge and often has his accommodation and travel expenses reimbursed. This is discussed individually and before the conference. the defendant was not invited as a keynote speaker, but as a participant whose participation in the conference was covered by himself (or his company or institution). The defendant agreed to participate as a regular participant,

Equally absurd is the defendant's claim that the costs of participation are usually too low ('too-zoo euro'). Amounts of ``].00-200 euros'' are ridiculous and have nothing to do with reality. The cost of participation in scientific conferences varies and depends on many financial factors beyond the control of the participants, and they can either accept or not accept the cost of participation depending on their budget. The applicant informed the defendant of the costs of participation and the costs of recording and editing the defendant's testimony. The defendant accepted the costs of the participation and the applicant provided the defendant with all non-agreed services. which the defendant accepted without reservation,

B. Clause 3.6. (respondent's answer) The costs that Villa Europa has requested are not justified. The defendant does not interpret the defendant's submissions with understanding and concludes that since the defendant is self-represented in the proceedings at Svea Hovrött, he lacks much further protection for his attorney's fees. However, the defendant claims that the said costs were awarded in connection with the proceedings at the arbitration court in Poland, where the applicant was represented by a lawyer, the applicant's representative,

9. The Defendant also claims that the correspondence received from the arbitral tribunal was in Polish, a language which the Defendant does not understand. The reason for this is as follows: The parties have agreed in the arbitration clause that the proceedings shall be conducted in Polish. Alternatively, the defendant could have taken advantage of the rights described in the European Parliament and its Regulation (EC) No. tg9g/zoo7 of the

OPINION IN CASE NO. Ó L21gl-22 \TLI/. EUROPE Sp. z o. o. us AXEL BRANDENBURG

November 13, 2007. However, the defendant, who was duly subpoenaed, has not received the court's letter which was sent to the address provided by the defendant in the arbitration clause. In accordance with the rules of the arbitral tribunal (Article 4.4: Service of documents) and in accordance with the Polish Code of Civil Procedure (Article 1160. \$ r i \$ 4: Service of documents) failure to receive the arbitral tribunal's letter sent to the address specified in the arbitration clause or in the parties' Agreement that the letters shall be deemed to have been served and that failure to deliver documents and/or failure to respond to the arbitral tribunal's request does not result in the arbitration proceedings being suspended/declaration of intent,

ro. In connection with 5 SS p.z in the Swedish Arbitration Act, the defendant suggests without foundation that it is about an organized attempt to force him and other people to issue inappropriate payment for supported services. A 5.dan an dan dr föroldmpande, ungrounded and lacking all material] foundation. Sókanden has organized international conferences with varying frequency since 2001. In response to the COVID-r9 pandemic, the applicant organized several webinars (online conferences) on mathematical modeling and prediction of the evolution of the pandemic. The results of the webinars were used by government agencies in many countries to combat the pandemic. Among several hundred participants and many thousands of listeners (online) from all over the world, there were only a few who did not follow the rules for participation, including payment of participation fees. When it applies to these f6. participants exercised their right to the applicant and initiated court proceedings.

Summary and conclusions

In light of the above evidence and explanations for the defendant's request that the arbitration award should not be recognized PESA rr-o5/SE/ 2c.22 of 9 July 2c,22, we consider that the defendant's request is insufficient and not compatible with the provisions of the Swedish Act on arbitration proceedings. In particular, the defendant has not succeeded in proving that the arbitration court in Warsaw has not in any way or to any extent violated the provisions of 54 and 55 ss of the Swedish Arbitration Act in the arbitration award with reference number PESA rr-o5/SE/ 2022.

Consequently, the decision with file designation PESA rr-o5/SE/2c.22 shall be considered to be fully compatible with Swedish law. Awarding compensation for a service performed and duly accepted does not conflict (and cannot conflict with ordre public) against fundamental rights in Sweden, Poland or the EU - pacta sunt seru nda.

The applicant's claim on and stands by its claim on the recognition and enforceability of the judgment with reference number PESA rr-o5/SE/2c.22 in its entirety.

13 november 2007. Svaranden, som var underrättad i behörig ordning, har dock inte hämtat ut domstolens brev som skickades till den adress som svaranden angett i skiljeklausulen. I enlighet med skiljedomstolens regler (artikel 4.4: Delgivning av handlingar) och i enlighet med den polska civilprocesslagen (artikel 1160. § 1 i § 4: Delgivning av handlingar) resulterar underlåtenhet att hämta ut skiljedomstolens brev som skickats till den adress som angivits i skiljeklausulen eller i parternas Avtal i att breven ska anses vara delgivna och att underlåtenhet att hämta ut handlingar och/eller underlåtenhet att svara på skiljedomstolens begäran inte leder till att skiljeförfarandet avbryts/viljeförklaras,

10. I samband med § 55 p.2 i den svenska skiljelagen antyder svaranden grundlöst att det rör sig om ett organiserat försök att tvinga honom och andra personer att utge otillbörlig betalning för påstådda tjänster. En sådan antydan är förolämpande, ogrundad och saknar all materiell grund. Sökanden har anordnat internationella konferenser med varierande frekvens sedan 2001. Som svar på COVID-19-pandemin anordnade sökanden flera webbseminarier (onlinekonferenser) om matematisk modellering och prediktion av pandemins utveckling. Resultaten av webbseminarierna användes av statliga organ i många länder för bekämpning av pandemin. Bland flera hundra deltagare och många tusen lyssnare (online) från hela världen var det bara några få som inte följde reglerna för deltagande, däri inbegripet betalning av deltagaravgifter. När det gäller dessa få deltagare utövade sökanden sin rätt och inledde domstolsförfarande.

Sammanfattning och slutsatser

Mot bakgrund av ovanstående bevis och förklaringar till svarandens begäran om att skiljedomsten inte ska erkännas PESA 11-05/SE/2022 av den 9 juli 2022 anser vi att svarandens begäran är otillräcklig och inte förenlig med bestämmelserna i den svenska lagen om skiljeförfarande. I synnerhet har svaranden inte lyckats bevisa att skiljedomstolen i Warszawa på något sätt eller i någon utsträckning har överträtt bestämmelserna i 54 och 55 §§ i den svenska lagen om skiljeförfarande i skiljedomsten med aktbeteckning PESA 11-05/SE/2022.

Följaktligen ska beslut med aktbeteckning PESA 11-05/SE/2022 anses vara helt förenlig med svensk lag. Tilldömande av ersättning för en tjänst som utförts och entydigt accepterats strider inte (och kan inte strida mot *ordre public*) mot grundläggande rättigheter i Sverige, Polen eller EU - *pacta sunt servanda*.

Sökanden hemställer om och står fast vid sin hemställan om erkännande och verkställighet av domen med aktbeteckning PESA 11-05/SE/2022 i dess helhet.

Sökanden yrkar också på erkännande av och ersättning för sina kostnader bilagan till den här skrivelsen, kostnaderna för översättning och uprättandet av svaret på svaromålet som omfattar 194 sidor [sic] inklusive fakturor. (se Bilaga 6)

Warsaw dag som ovan,



Prof. dr hab. Krzysztof Sienicki

(CEO Villa Europa Sp. z o.o.)

Bilagor:

Bilaga 1 - Notarielle bestyrkt kopia av parternas avtal samt en svensk översättning av skiljedomsklausulen.

Bilaga 2 - Notarielle bestyrkt kopia av rättelse till den paneuropeiska skiljedomstolens beslut av den 9 juli 2022.

Bilaga 3 - Notarielle bestyrkt en bestyrkt kopia domarens förklaring om opartiskhet.

Bilaga 4 - Handlingar som bekräftar delgivning av skiljedomstolens rekommenderade brev.

Bilaga 5 – Beslut angående invändning verkställighet (U-36107-22/2210) datum 2022-12-20.

Bilaga 6 - Avräkning av fakturor för juridiska kostnader.