

Svea hovrätt
Box 2290
103 17 Stockholm

*Endast per e-post till:
svea.avd2@dom.se*

Stockholm den 20 februari 2023

SVAROMÅL

Mål nr. Ö 12191-22, Avdelning 2

Villa Europa Sp. z o. o. ./ Axel Brandenburg

I egenskap av ombud för Axel Brandenburg får vi härmed inge följande svaromål i rubricerat mål mot Villa Europa Sp. z o. o. (nedan ”Villa Europa”).

1. INSTÄLLNING OCH YRKANDEN

Axel Brandenburg motsätter sig att hovrätten meddelar verkställighetsförklaring av den påstådda skiljedomen. Inga belopp kan vitsordas såsom skäligen i och för sig.

Axel Brandenburg yrkar ersättning för sina rättegångskostnader i Svea hovrätt med ett belopp som senare kommer att anges.

2. GRUNDER

Axel Brandenburg och Villa Europa har inte träffat ett skiljeavtal den 24 april 2020 alternativt den 26 juni 2020. Det finns inte något skriftligt avtal överhuvudtaget från den 24 april 2020 alternativt den 26 juni 2020. För det fall hovrätten skulle finna att parterna ingått ett avtal med det innehåll som Villa Europa påstår är skiljeavtalet med tillämpning av såväl svensk som polsk rätt ogiltigt.

Paneuropeiska skiljedomstolen i Warszawa ("PESA") är inte ett seriöst skiljedomsinstitut. Villa Europa står bakom PESA och förfarandet utgör enligt Axel Brandenburg ett delmoment av ett utstuderat bedrägeriförsök. Att erkänna och verkställa den påstådda skiljedomen strider mot ordre public.

Axel Brandenburg har inte getts möjlighet att utföra sin talan.

Det påstådda skiljeförfarandet strider mot vad Villa Europa påstår att parterna har avtalat.

Det av Villa Europa framförda anspråket på rättegångskostnader bestrids i sin helhet. Inga belopp kan vitsordas som skäliga i och för sig.

3. OMSTÄNDIGHETER

3.1. Bakgrund

Axel Brandenburg är professor inom astrofysik vid det Nordiska institutet för teoretisk fysik.

Den 8 april 2020 blev Axel Brandenburg kontaktad av någon som påstod sig heta Matteo Ferensby och som i korrespondens hade en signatur som visade att han var verksam vid Universitetet i Warszawa. Matteo Ferensby efterhörde om Axel Brandenburg ville delta i en online-debatt (härefter "Debatten") avseende spridningen av Covid-19 (bilaga 1, E-postkorrespondens med Matteo Ferensby). Ingenstans i förfrågningsunderlaget nämndes något om några avgifter eller kostnader hänförliga till Debatten. Axel Brandenburg svarade att han var intresserad av att delta i Debatten. Om inte Axel Brandenburg hade varit av uppfattningen att Universitetet i Warszawa arrangerade Debatten skulle han inte ha deltagit i Debatten.

Axel Brandenburg kom sedermera att delta i Debatten den 24 april 2020.

Under maj 2020 kontaktades Axel Brandenburg av en person som kallade sig Anne Adamchewsky som uppgav sig hantera formalia i anslutning till debatten. Hon uppgav att

dokument avseende upphovsrätt för publicering av Axel Brandenburgs presentation hade översänts till Axel Brandenburg per post och han skulle signera dokumenten och återsända dem till henne (Bilaga 2, E-postkorrespondens med Anne Adamchewsky den 11 maj 2020). Enligt Anne Adamchewsky behövdes underskrifterna för att kunna publicera föredraget från debatten på Youtube. Ingenstans i kontakterna med Anne Adamchewsky framgick några kostnader i anslutning till Debatten. Axel Brandenburg skrev sedermera under vad han uppfattade som ett godkännande av publicering.

Under augusti 2020 kontaktade Anne Adamchewsky åter Axel Brandenburg och skrev att hon avsåg att översända en kopia av det tidigare signerade avtalet till Axel Brandenburgs privata adress. Några dagar senare mottog Axel Brandenburg ytterligare ett meddelande från Anne Adamchewsky vari hon uppgav att hennes katt hade spillt ut kaffe på det undertecknade avtalet varför ett nytt avtal skulle översändas till Axel Brandenburg (bilaga 3, E-postkorrespondens med Anne Adamchewsky under perioden maj till september 2020). I e-postmeddelandet från Anne Adamchewsky anges en helt annan deltagare, ”Dr Prasad”¹, vilket tyder på att detta varit ett massutskick där olika mottagare har klippts in i samma mall för e-postmeddelandet och det nya avtalet som översändes inte bara var en kopia av det tidigare avtalet utan en modifierad version.

Axel Brandenburg har inte kvar de ursprungliga avtalen som översändes till honom. Ett brev som Axel Brandenburg mottog under november 2021 innehöll dock två avtal som ska ha undertecknats av Axel Brandenburg (bilaga 4, skrivelse från Villa Europa).

Det ena avtalet ska ha undertecknats den 13 maj 2020. Avtalet är benämnt ”*Video Lecturer Agreement Letter*”. I de allmänna villkoren till detta avtal hade en kostnad om 2 785 euro för redigeringsarbete skrivits in i löpande text och i bokstäver. Vidare skulle tvister mellan parterna prövas av skiljedomstol i form av ”*Sad Arbitrazowy przy Konfederacji Lewiatan w Warszaqie*”, på engelska ”*Court of Arbitration at the Confederation of Lewiatan*” eller ”*Sad Arbitrazowy Online in Wroclaw*” på engelska ”*Court of Arbitration Online in Wroclaw*”. Detta är två

¹ Dr. Prasad är en forskare som deltog i samma online-debatt som Axel Brandenburg.

påstådda andra skiljedomsinstitut än det påstådda skiljedomsinstitutet PESA som Villa Europas ansökan i förevarande mål grundar sig på.

Till brevet bifogades även ytterligare ett avtal. Detta avtal ska ha undertecknats av Axel Brandenburg den 30 september 2020. I detta avtal hade det skrivits in en kostnad om 790 euro för deltagande och 2 785 euro för redigeringsarbete. Enligt detta avtal skulle tvister prövas av allmän domstol i Polen.

I samband med mottagandet av brevet under november 2021 var första gången som Axel Brandenburg noterade företagsnamnet ”*Villa Europa*”. PESA benämndes inte överhuvudtaget i detta brev.

Axel Brandenburg har därefter inte tagit del av några handlingar från Villa Europa eller de påstådda personerna Matteo Ferensby och Anne Adamchewsky.

Efter att ha mottagit föreläggandet från Svea hovrätt har Axel Brandenburg polisanmält Villa Europa och Krzysztof Sienicki. Även andra forskare i såväl Sverige som utomlands har polisanmält Villa Europa och Krzysztof Sienicki (bilaga 5, polisanmälningar).

3.2. Parterna har inte ingått något skriftligt avtal den 24 april 2020 eller den 26 juni 2020 som innehåller en skiljeklausul

Villa Europa anger dels att ett avtal ingåtts den 26 juni 2020 (aktbilaga 1, sid. 3), dels att ett avtal ingåtts den 24 april 2020 (aktbilaga 4). Det finns överhuvudtaget inte något skriftligt avtal från dessa datum och definitivt inte ett avtal som reglerar att PESA ska pröva tvister mellan parterna.

Enligt de avtal som översändes till Axel Brandenburg under november 2021 är allmän domstol eller andra skiljedomsinstitut behöriga att pröva tvister. Dessa avtal är dock upprättade efter Debatten den 24 april 2020. För det fall det skulle finnas avtal från den 24 april 2020 eller den 26 juni 2020 med det innehåll som Villa Europa påstår skulle Axel Brandenburg ha ingått avtal avseende samma rättsförhållande som reglerade att dels tre olika skiljedomsinstitut är behöriga

att pröva tvister, dels att allmän domstol i Polen är behörig att pröva tvister. I sammanhanget ska även framhållas att de olika avtalen påstås innefatta tre olika kostnader för samma sak dvs. deltagande i Debatten. Det var först under november 2021 som Axel Brandenburg överhuvudtaget noterade några kostnader i de påstådda avtalshandlingarna.

Villa Europa har översänt ett avtal benämnt ”*Video Lecturer Agreement Letter*” till en person som deltog i samma online-debatt som Axel Brandenburg (bilaga 6, avtalshandling utan kostnad). I detta avtal finns inte någon kostnad för deltagande i online-debatten och inte heller motsvarande skiljeklausul.

Villa Europa har översänt två avtal benämnda ”*Video Lecturer Agreement Letter*” till en person som deltog vid en annan online-debatt efter inbjudan från Matteo Ferensby (bilaga 7, avtalshandlingar Björn Johansson). Även dessa avtal innehåller skilda kostnader och olika tvistelösningsförfaranden, inte enligt något av dessa avtal anges PESA som skiljedomsinstitut.

Att Axel Brandenburg skulle avtala om höga kostnader för publicering av ett filmklipp på Youtube och deltagande i en debatt som normalt är gratis, samt att eventuella tvister skulle prövas i Polen och på ett språk som han inte behärskar är i sig osannolikt. Villa Europa synes nu ha raderat flera av de publicerade klippen från debatten avseende vilka deltagarna krävts på höga belopp.

I enlighet med 58 § Lag (1999:116) om skiljeförfarande har Villa Europa att visa att ett skiljeavtal har träffats mellan parterna den 24 april 2020 eller 26 juni 2020 med det innehåll som Villa Europa påstår.

3.3. PESA är inte ett seriöst skiljedomsinstitut

Det finns knappt någon information om PESA. Den webbplats som finns (www.pesa-court.org) är ytterst bristfällig och innehåller mycket knapphändig information (bilaga 8, utdrag från PESA:s webbplats).

Vid eftersökning av vem som driver webbplatsen www.pesa-court.org framgår det att det i själva verket är Villa Europa som driver webbplatsen www.pesa-court.org (bilaga 9, information om innehavare till PESA:s webbplats). Vidare framgår att webbplatsen registrerades så sent som den 28 september 2021, lång tid efter att det påstådda skiljeavtalet skulle ha ingåtts.

Villa Europa är ett företag som enligt sin verksamhetsbeskrivning bedriver byggverksamhet (bilaga 10, Villa Europas verksamhetsbeskrivning).

På den adress som PESA anger för sin verksamhet finns det inte något spår av att PESA bedriver någon verksamhet och ingen person som befann sig på platsen hade hört talas om PESA (bilaga 11, utredning avseende PESA:s adress).

Villa Europa synes alltså ha inrättat en egen skiljedomstol där de prövar sina egna påstådda krav mot privatpersoner för att sedan ansöka om verkställighet utifrån en påstådd skiljedom. Villa Europa har alltså själv bedömt sig vara behöriga att pröva tvisten. I detta sammanhang ska även framhållas att PESA synes försöka efterlikna Europeiska skiljedomstolen som är ett legitimt skiljedomstolsinstitut.

Villa Europas förfarandesätt synes vara följande:

1. En person kallad Matteo Ferensby tillskriver forskare och efterhör om de vill delta i en online-debatt. I korrespondensen anges en adress till Universitetet i Warszawa. Ingenting om kostnader nämns i korrespondensen. Matteo Ferensby är inte anställd vid Universitetet i Warszawa (bilaga 12, bekräftelse från Universitetet i Warszawa).
2. Efter online-debatten översänds förskrivna avtal från Villa Europa som rubriceras som godkännande av publicering av material. I avtalstexten smyger Villa Europa in höga kostnader kopplade till debatten och skiljeklausuler för att pröva tvister. I detta sammanhang ska framhållas att det normala vid debatter av förevarande slag är att den person som talar inte betalar någon avgift och eventuella kostnader för deltagande brukar vara låga, 100-200 euro för större möten. I den nu aktuella online-debatten deltog endast tio personer.

3. Dokument på polska översänds till forskaren vilka forskaren i regel inte förstår. Om inte svar inkommer inom en kort frist meddelar PESA en påstådd skiljedom. Som framgått är PESA inte ett seriöst skiljedomsinstitut utan Villa Europa synes stå bakom PESA.
4. Villa Europa försöker kräva betalt från forskaren, antingen direkt från forskaren eller genom att ansöka om verkställighet.

Villa Europa har riktat krav mot privatpersoner i flertalet länder i Europa i vad som endast kan betecknas som ett utstuderat bedrägeriförsök (bilaga 13, sammanställning av personer som utsatts för Villa Europa).

Villa Europa och dess företrädare Krzysztof Sienicki har tidigare försökt utnyttja det amerikanska kemistsamfundets renommé vilket prövades av en skiljedomstol som konstaterade att Villa Europa försökte nå kommersiella fördelar genom att använda det amerikanska kemistsamfundets varumärke (bilaga 14, Skiljedom vid FORUM den 12 februari 2018).

Den påstådda skiljedomen i förevarande mål synes ha upprättats hastigt och i en form av masshantering. Bland annat framgår namnet på en helt annan privatperson ”*Henrik Björn Hult*” som anges under punkt 2 i översättningen av beslutet (aktbilaga 4, sid 1). Uppenbarligen har någon använt en förlaga och klippt in namn för att kunna rikta flera parallella krav mot olika personer. Vidare ska ränta utgå från den 26 juni 2020 utan någon grund överhuvudtaget.

Den påstådda skiljeklausul som Villa Europa har givit in i målet reglerar att den lag som är tillämplig på avtalet ska vara ”*den materiella polska lagen tillsammans med 1958 års New York-konvention och Uncitral-modelllagen*”. I översättningen av den påstådda skiljedomen framgår att det är ”*Polens materiella lagstiftning, New York konventionen av 1958 och Paneuropeiska skiljedomstolens Arbetsordning som är tillämpliga på avtalet*”. Om den påstådda skiljedomen och den påstådda skiljeklausulen hade varit legitima hade skiljeförfarandet stridit mot vad parterna hade avtalat.

Villa Europa har i andra mål vid Svea hovrätt ansökt om verkställighet mot andra privatpersoner (mål Ö 4652-22 och mål Ö 11558-22). I dessa mål är det exakt samma påstådda skiljedomare, Anna Martyniuk, som har utfärdat de påstådda skiljedomarna. Villa Europa anför själv i sin

ansökan att det påstådda skiljedomsinstitutet slumpmässigt har utsett skiljedomare vilket inte synes vara fallet (bilaga 15-16, Föreläggande mål Ö 4642-22 och Påstådd skiljedom mål Ö 11558-22). Mot bakgrund av Villa Europas agerande i övrigt kan det ifrågasättas om Anna Martyniuk utgör en verklig person och än mindre en skiljedomare.

Vid en jämförelse av kostnader hänförliga till skiljeförfarandet är det vitt skilda kostnader i de olika påstådda skiljedomarna trots att det ska röra sig om samma förfarande vid samma skiljedomsinstitut.

3.4. En verkställighetsförklaring skulle strida mot ordre public

Som huvudregel gäller att en utländsk skiljedom som grundar sig på ett skiljeavtal erkänns och verkställs i Sverige enligt 53 § Lag (1999:116) om skiljeförfarande. Från den huvudregeln finns det vissa undantag som anges i 54 och 55 §§. Det sägs bl.a. att en utländsk skiljedom inte erkänns och verkställs, om domstolen finner att detta skulle vara uppenbart oförenligt med grunderna för rättsordningen i Sverige (55 § 2), dvs. sådana situationer där ett erkännande eller en verkställighetsförklaring skulle strida mot ordre public. Bestämmelsen svarar mot artikel V 2. b) i 1958 års New York-konvention om erkännande och verkställighet av utländska skiljedomar.

Det övergripande syftet med bestämmelsen är att domstolar och myndigheter inte ska medverka till verkställighet i fall där det skulle vara höggradigt stötande om så skedde. Det är främst fråga om att elementära rättsprinciper av materiell eller processuell natur har satts åt sidan i skiljeförfarandet eller att tvisten är av ett slag som domstolar inte befattar sig med. (Se prop. 1998/99:35 s. 234, jfr NJA 2002 C 62.).

Som framgått av punkten 3.3 är inte PESA ett seriöst skiljedomsinstitut utan synes ha tillskapats av Villa Europa. Axel Brandenburg är av den bestämda uppfattningen att Villa Europas förfarande utgör ett utstuderat bedrägeriförsök riktat mot privatpersoner som är forskare runtom i Europa.

Mot bakgrund av ovanstående ska inte den av Villa Europa åberopade handlingen överhuvudtaget anses utgöra en skiljedom.

För det fall hovrätten finner att den åberopade handlingen utgör en skiljedom skulle ett erkännande av den påstådda skiljedomen vara uppenbart oförenligt med grunderna för rättsordningen i Sverige.

I detta sammanhang ska även rätten till domstolsprövning enligt EKMR framhållas. En person kan förvisso avstå från rätten till en prövning av domstol men en förutsättning för att ett sådant avstående ska godtas är att det varit fråga om ett medvetet ställningstagande från berörd part. För det fall Villa Europa kan visa att Axel Brandenburg har ingått ett avtal med påstått innehåll har detta likväl inte varit fråga om ett medvetet ställningstagande från Axel Brandenburgs sida.

3.5. Axel Brandenburg har inte getts möjlighet att utföra sin talan

Axel Brandenburg har efter det att han mottog skrivelsen från Villa Europa under november 2021 konstaterat att det rör sig om ett bedrägeriförsök. Axel Brandenburg har därför inte kvitterat ut några handlingar som Villa Europa tillsänt honom och har därför inte heller delgivits handlingarna som påstås har översänts till honom.

Av skälen i den översatta påstådda skiljedomen är vidare omständigheterna avseende Axel Brandenburg möjlighet att ta del av handlingarna mycket oklart formulerad. Det ska enligt den påstådda skiljedomen ha skickats en uppmaning till Axel Brandenburg att inkomma med svaromål den 20 juni 2022, samtidigt ska svarsfristen ha löpt ut den 17 juni 2022, vilket framstår som märkligt.

Mot bakgrund av ovanstående har Axel Brandenburg inte haft någon möjlighet att utföra sin talan i anledning av Villa Europas påstådda krav.

3.6. Villa Europas yrkade rättegångskostnader är inte skäliga

Villa Europa har, som det får förstås, begärt ersättning för rättegångskostnader uppgående till 5 400 euro. Rättegångskostnaderna specificeras inte närmare utan anges endast som

ombudskostnader. Av Villa Europas ansökan framgår att Villa Europa inte har något ombud i tvisten utan företräds av den verkställande direktören i bolaget.

Mot bakgrund av vad som framgått om Villa Europas agerande kan inte någon del av det framförda anspråket på rättegångskostnader vitsordas som skäligt i och för sig.

3.7. Något om hovrättens prövning

Reglerna om verkställighet av utländska skiljedomar i Lag (1999:116) om skiljeförfarande innebär förvisso en begränsad prövning för hovrätten. Hovrätten har dock att säkerställa att det verkliga rör sig om en skiljedom. Vidare ska inte domstolar och myndigheter medverka till verkställighet i fall där det skulle vara höggradigt stötande om så skedde.

I förevarande fall är det för Axel Brandenburg uppenbart att den påstådda skiljedomen utgör ett led i ett bedrägeriförsök från Villa Europa. Omständigheterna kring Debatten och de många olika versioner av avtalsdokumentet som framkommit avseende både Axel Brandenburg och andra forskare är anmärkningsvärda. Detsamma gäller de olika kostnader som smugits in i avtalen och utformningen av den påstådda skiljedomen. Sammantaget väcker omständigheterna frågor om syftet med förfarandet och parternas bakomliggande mellanhavanden. Samtliga omständigheter pekar på att det rör sig om ett skenarrangemang.

Om det föreligger beaktansvärt tvivel i frågan om verkställighet av en skiljedom strider mot ordre public ska Villa Europa åläggas att visa rimliga förklaringar till de aktuella förhållandena (se Svea hovrätts beslut i mål Ö 7419-15). Om Villa Europa inte lyckas med detta ska Svea hovrätt avslå ansökan med stöd av bestämmelsen om ordre public. Detta under förutsättning att hovrätten finner att den påstådda skiljedomen ens är en skiljedom.

4. BEVISNING

Axel Brandenburg åberopar preliminärt följande bevisning.

4.1. Skriftlig bevisning

- 4.1.1. E-postkorrespondens med Matteo Ferensby (bilaga 1), till *styrkande* av
att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,
- och till *vederläggande* av
att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.
- 4.1.2. E-postkorrespondens med Anne Adamchewsky under maj 2020 (bilaga 2), till
styrkande av
att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,
- och till *vederläggande* av
att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.
- 4.1.3. E-postkorrespondens med Anne Adamchewsky under perioden maj till
september 2020 (bilaga 3), till *styrkande* av
att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,
- och till *vederläggande* av
att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.
- 4.1.4. Skrivelse från Villa Europa (bilaga 4), till *styrkande* av
att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,
- och till *vederläggande* av
att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.
- 4.1.5. Avtalshandling utan kostnad (bilaga 6), till *styrkande* av
att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt

att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till vederläggande av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

4.1.6. Avtalshandling Björn Johansson (bilaga 7), till *styrkande* av

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt

att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till vederläggande av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

4.1.7. Utdrag från PESA:s webbplats (bilaga 8), till *styrkande* av

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt

att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till *vederläggande* av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

4.1.8. Information om innehavare till PESA:s webbplats (bilaga 9), till *styrkande* av

att Villa Europa äger domänen till webbplatsen www.pesa-court.org,

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt

att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till *vederläggande* av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

4.1.9. Villa Europas verksamhetsbeskrivning (bilaga 10), till *styrkande* av

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt

att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till *vederläggande* av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen

4.1.10. Utredning avseende PESA adress (bilaga 11), till *styrkande* av

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till *vederläggande* av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

4.1.11. Bekräftelse från Universitetet i Warszawa (bilaga 12), till *styrkande* av

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till *vederläggande* av

att Axel Brandenburg ingått avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

4.1.12. Sammanställning av personer som utsatts för Villa Europa (bilaga 13), till
styrkande av

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till *vederläggande* av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

4.1.13. Skiljedom vid FORUM den 12 februari 2018 (bilaga 14), till *styrkande* av

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till *vederläggande* av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

4.1.14. Föreläggande mål Ö 4652-22 (bilaga 15), till *styrkande* av

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till *vederläggande* av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

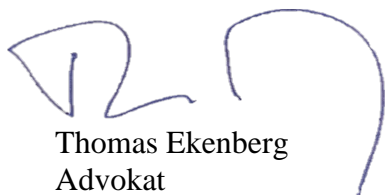
4.1.15. Påstådd skiljedom mål Ö 11558-22 (bilaga 16), till *styrkande* av

att Villa Europas ansökan utgör ett delmoment av bedrägeriverksamhet, samt
att PESA inte är ett seriöst skiljedomsinstitut,

och till *vederläggande* av

att Axel Brandenburg ingått ett avtal innehållande den påstådda skiljeklausulen.

Stockholm dag som ovan



Thomas Ekenberg
Advokat



Michael Erci
Biträdande jurist

Bilagor

1. E-postkorrespondens med Matteo Ferensby
2. E-postkorrespondens med Anne Adamchewsky under maj 2020
3. E-postkorrespondens med Anne Adamchewsky under perioden maj till september 2020
4. Skrivelse från Villa Europa
5. Polisanmälningar
6. Avtalshandling utan kostnad
7. Avtalshandlingar Björn Johansson
8. Utdrag från PESA:s webbplats
9. Information om innehavare till PESA:s webbplats
10. Villa Europas verksamhetsbeskrivning
11. Utredning avseende PESA adress
12. Bekräftelse från Universitetet i Warszawa
13. Sammanställning av personer som utsatts för Villa Europa
14. Skiljedom vid FORUM den 12 februari 2018
15. Föreläggande mål Ö 4652-22
16. Påstådd skiljedom mål Ö 11558-22