



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020114

**PROTOKOLL**  
2023-12-20  
2024-01-11  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 104  
Mål nr Ö 11558-22

## RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt och Mattias Pleiner samt tf. hovrättsassessorn Josefin Backman, referent

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Specialistföredraganden Lina Wogel

## PARTER

### Sökande

Villa Europa Sp. z o. o., 016408763  
ul. Sienna 64  
00-820 Warszawa  
Polen

Ställföreträdare: Krzysztof Sienicki  
Lipowa 1/Topolowa 19  
05-807 Podkowa Leśna  
Polen

### Motpart

Henrik Hult, 19751023-0431  
Mossvägen 26A  
178 38 Ekerö

Ombud: Advokaterna Peter Landström och Lukas Kanter  
Advokatbyrån Wallin & Partners AB  
Birger Jarlsgatan 27  
111 45 Stockholm

## SAKEN

Erkännande och verkställighet av utländsk skiljedom; nu fråga om avvísning

Villa Europa Sp. z o. o. (Villa Europa) har ansökt om erkännande och verkställighet av en skiljedom som ska ha meddelats av den Paneuropeiska skiljedomstolen den 21 april 2022 i Warszawa, Polen.

Henrik Hult har bestritt ansökan.

Dok.Id 2029841

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 08:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.avd2@dom.se www.svea.se		

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Henrik Hult har yrkat att hovrätten ska förpliktiga Krzysztof Sienicki, att jämte Villa Europa, ersätta Henrik Hult för hans rättegångskostnader i enlighet med 18 kap. 6 och 7 §§ rättegångsbalken.

Krzysztof Sienicki har bestritt Henrik Hults yrkande.

Fråga har uppkommit om Villa Europas ansökan ska avvisas.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

**BESLUT** (att meddelas 2024-02-15)

1. Hovrätten avvisar den av Villa Europa Sp. z o. o. ingivna ansökan.
2. Villa Europa Sp. z o. o. ska ersätta Henrik Hults rättegångskostnad med 280 000 kr, avseende ombudsarvode, och 3 000 euro jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker.
3. Hovrätten avslår Henrik Hults yrkande om att Krzysztof Sienicki ska åläggas betalningsskyldighet för rättegångskostnader solidariskt med Villa Europa Sp. z o. o.

**Skälen för beslutet**

*Rättsliga utgångspunkter*

Av 53 § lagen (1999:116) om skiljeförfarande (skiljeförfarandelagen) framgår att en utländsk skiljedom som grundar sig på ett skiljeavtal ska erkännas och verkställas i Sverige om inte annat följer av 54–60 §§.

Att det är fråga om en sådan dom som avses i 53 § skiljeförfarandelagen är en nödvändig processförutsättning i mål om erkännande och verkställighet. Domstolen

ska därför ex officio pröva om det är fråga om en (utländsk) skiljedom. Det ankommer på sökanden att visa att så är fallet. (Se NJA 2017 s. 198 p. 11 och 14.)

Frågan huruvida det rör sig om en dom enligt 53 § skiljeförfarandelagen ska i princip avgöras enligt den rättsordning som gäller för skiljedomen eller skulle ha gällt för denna, om det hade varit fråga om en skiljedom. Det ankommer på hovrätten att försöka utröna innehållet i den tillämpliga rättsordningen. Låter sig rättsordningen inte bestämmas eller dess innehåll inte klarläggas, får frågan prövas med utgångspunkt i svensk rätt, dock med hänsyn till vad som kan ha kommit till uttryck i olika utländska rättskällor. Om en internationellt vedertagen uppfattning finns bör den följas, så länge den harmonierar rimligt väl med det svenska rättssystemet. (Se NJA 2017 s. 198 p. 12.)

Frågan om det i detta fall rör sig om en skiljedom ska således i första hand avgöras i enlighet med polsk rätt eftersom den ingivna handlingen påstås vara en skiljedom som har meddelats i Warszawa. Polen har ratificerat 1958 års konvention om erkännande och verkställighet av utländska skiljedomar (New York-konventionen). Hovrätten utgår därför från att internationellt vedertagna principer avseende tillämpningen av konventionen ingår i polsk rätt.

Begreppet skiljedom är inte definierat i New York-konventionen. I utländsk praxis har dock vad som skulle kunna kallas fabricerade skiljedomar, dvs. handlingar som ser ut som verkliga skiljedomar men som tillkommit genom ett skenförfarande, ansetts inte utgöra verkliga skiljedomar i New York-konventionens mening. En fabricerad skiljedom som tillkommit i bedrägligt syfte är således inte alls att anse som en skiljedom. (Se Born, International Commercial Arbitration, 3:e uppl., 2021, s. 3165 f. och s. 3185 f. med hänvisningar.)

*Den åberopade handlingens rättsliga status*

Utredningen

Villa Europa har åberopat en bestyrkt kopia av den handling som påstås utgöra en skiljedom, avfattad på polska, och en översättning av handlingen till svenska. Vidare har bolaget gett in en bestyrkt kopia av parternas avtal med skiljeklausul.

Henrik Hult har gjort gällande att den av Villa Europa åberopade handlingen inte är en verklig skiljedom. Till stöd för denna invändning har Henrik Hult i huvudsak anfört att den så kallade Paneuropeiska skiljedomstolen är skapad av Villa Europa med syftet att fingera en skiljedom för att kräva Henrik Hult, och en lång rad andra personer, på oskäligt stora penningbelopp för tjänster som de varken efterfrågat eller medvetet avtalat om.

Henrik Hult har gett in omfattande utredning till stöd för att det inte är fråga om en verklig skiljedom. Bevisningen tar i huvudsak sikte på omständigheterna kring den Paneuropeiska skiljedomstolen i Warszawa och institutets relation till Villa Europa, parternas skiljeavtal och förhållandena kring Villa Europas bakomliggande betalningskrav mot Henrik Hult samt skiljedomens utformning och innehåll.

Paneuropeiska skiljedomstolen och dess relation till Villa Europa

Hovrätten konstaterar att det är ostridigt mellan parterna att det var Villa Europa som registrerade skiljedomsinstitutets webbplats. Bolaget har förklarat detta med att utveckling och registrering av webbplatser ingår i dess verksamhet.

Enligt utredning ingiven av Henrik Hult registrerades webbplatsen den 28 september 2021. Hovrätten noterar att webbplatsen således registrerades först cirka ett år efter det att parterna ska ha ingått det avtal som Villa Europa menar legat till grund för skiljenämndens behörighet.

Vidare är de brev som Villa Europa har gjort gällande att skiljedomstolen under skiljeförfarandet skickat till Henrik Hult poststämplade i staden Podkowa Leśna. Skiljedomstolen ska dock ha haft sitt säte i Warszawa. Villa Europas ställföreträdare Krzysztof Sienicki är bosatt i Podkowa Leśna.

Dessa omständigheter är sammantagna sådana att hovrätten finner skäl att betvivla om den Paneuropeiska skiljedomstolen alls existerar.

#### Parternas skiljeavtal

I sin ansökan till hovrätten har Villa Europa angett att skiljeförfarandet påkallades av bolaget i enlighet med en skiljeklausul i ett avtal daterat den 26 juni 2020. Det avtal som Villa Europa sedermera åberopat i målet ska i stället ha undertecknats av Henrik Hult den 9 september 2020. Henrik Hult har invänt att han inte tagit del av något avtal från det förstnämnda datumet och att han visserligen kan ha undertecknat ett dokument vid något tillfälle men att det hade ett annat innehåll.

Hovrätten noterar att Henrik Hults underskrift endast finns på sista sidan i avtalet daterat den 9 september 2020, medan Villa Europas ställföreträdare undertecknat samtliga sidor, däribland sidan där skiljeklausulen som hänvisar till Paneuropeiska skiljedomstolen återfinns. Så som Henrik Hult påpekat förekommer ytterligare en avtalsversion, där den sida som Henrik Hult undertecknat är densamma, men sidorna i övrigt har ett annat avtalsinnehåll. Dessa förhållanden är förenliga med Henrik Hults påstående om att det av Villa Europa åberopade avtalet har manipulerats i efterhand.

#### Villa Europas bakomliggande betalningskrav

Villa Europas påstående innebär att parterna ingått avtal som innebär en betalnings-skyldighet för Henrik Hult om cirka 17 300 euro för att han, flera månader tidigare, hållit en föreläsning vid ett akademiskt webbseminarium som arrangerats av Villa Europa samt att Villa Europa spelat in föreläsningen, redigerat inspelningen och publicerat den på Youtube. Hovrätten finner det osannolikt att en forskare skulle träffa avtal på de villkoren. Vad Villa Europa uppgett om att föreläsningen spelats in två

gångar och att inspelningen därefter bearbetats manuellt bild för bild förändrar inte denna bedömning.

Det har vidare framkommit att liknande krav framställts av Villa Europa mot ett trettiotal forskare i Europa och att i vart fall flera av dessa har bestritt kraven med samma invändningar som Henrik Hult.

#### Skiljedomens utformning och innehåll

Hovrätten noterar att utformningen av flera av punkterna i domslutet är oklara såvitt gäller förpliktelsens närmare innebörd. Även i övrigt ger skiljedomen intryck av att ha avfattats av en person som inte har den kompetens som en skiljedomare kan förväntas ha. Hovrätten bedömer att den åberopade skiljedomens utformning och innehåll ger fog för att ifrågasätta om den är resultatet av ett reellt skiljeförfarande.

#### Hovrättens sammantagna bedömning

Som tidigare konstaterats är det Villa Europa som ska visa att dess ansökan avser en skiljedom i skiljeförfarandelagens mening. Genom utredningen i målet har det framkommit anmärkningsvärda och besvärande omständigheter som Villa Europa inte har lämnat några rimliga förklaringar till. Under dessa förhållanden bedömer hovrätten att Villa Europa inte visat att det är fråga om en skiljedom i skiljeförfarandelagens mening. Villa Europas ansökan ska därför avvisas.

#### *Rättegångskostnader*

Då Villa Europas ansökan ska avvisas ska bolaget ersätta Henrik Hult för hans rättegångskostnad. Henrik Hult har yrkat ersättning med 306 425 kr avseende ombudsarvode samt 3 000 euro avseende utlägg.

Av det yrkade beloppet avser 306 425 kr ombudsarvode motsvarande 80 timmars arbete. Villa Europa har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Hovrätten konstaterar att målet pågått under en längre tid och att skriftväxlingen och

utredningen blivit relativt omfattande. En mindre del av den ersättning Henrik Hult begär avser dock framtagande av yttranden och utredning som han givit in i målet utan att ha förelagts därtill. Mot denna bakgrund bestämmer hovrätten att Henrik Hult ska ersättas med skäligen ansedda 280 000 kr avseende ombudsarvode.

Kostnaden för utlägg är såväl ersättningsgill som skälig och ska utgå.

Henrik Hult har yrkat att hovrätten ska ålägga ställföreträdaren Krzysztof Sienicki att jämte Villa Europa svara för rättegångskostnaderna i enlighet med 18 kap. 6 och 7 §§ rättegångsbalken. Som skäl för sitt yrkande har han i huvudsak hänvisat till att han anser sig ha visat att ansökan bygger på osanna påståenden om en skiljedomstol som i själva verket är en pappersprodukt tillverkad av Villa Europa.

Hovrätten har funnit att Villa Europa inte har visat att det är fråga om en skiljedom i skiljeförfarandelagens mening. Detta innebär emellertid inte att det är visat att Villa Europa har framfört påståenden som bolaget insett saknat fog eller att det på annat sätt förekommit sådant agerande som utgör en förutsättning för åläggande av solidarisk betalningsskyldighet. Henrik Hults yrkande ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2024-03-14

Prövningstillstånd krävs inte.

Lina Wogel

Protokollet uppvisat/



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras, samt
5. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)