SVEA HOVRÄTT
Birger Jarls Torg 16
SE-103 17 Stockholm
Sverige, Europeiska unionen (EU)

SVEA HOVRÄTT
020114
INKOM: 2023-12-11
MÅLNR: Ö 12191-22
AKTBIL: 101

8-december -2023

KÄRANDE

Villa Europa Sp. z o. o.
ul. Sienna 64
00-807 Warszawa
Polen, Europeiska unionen (EU)

Juridisk företrädare och korrespondensadress:

Villa Europa Sp. z o. o.
Dr Krzysztof Sienicki (CEO - verkställande direktör)
Lipowa 1/Topolowa 19
05-807 Podkowa Leśna
Polen, Europeiska unionen (EU)
E-mail: webinar@covid-19-response-webinar.org
Phone: +48-609-134-604

SVARANDE

Axel Brandenburg
NORDITA
AlbaNova Univ. Center Nordita
Roslagstullsbacken 23
SE-106 91 Stockholm
Sweden, Europeiska unionen (EU)

via e-mail (svea.avdelning2@dom.se)

Mål Ö 12191-22

Målet gäller: ansökan om erkännande och verkställighet av utländsk skiljedom

Klägaren uttrycker sorg om det svenska språket har lidit under översättningsprocessen.

Sammanfattning av ärendet Mål Ö 12191-22:

1. Parterna i tvisten har skriftligen avtalat (i Parternas Avtal med en skiljeklausul) att om en tvist uppstår mellan dem, kommer skiljedomstolen (paneuropeisk skiljedomstol) att vara behörig att avgöra tvisten,

2. Tydligt har svaranden från början betraktat Parternas Avtal som oväsentligt och omöjligt att verkställa av käranden,

3. Tydligt har svaranden från allra första början, endast agerat i sitt eget intresse av att använda kärandens publiceringstjänst, och inte tagit formella frågor på allvar eller föraktat dem. Han ansåg inte att ett företag från ett avlägset land effektivt kunde hävda sina rättigheter i Sverige,

4. Svaranden har aldrig motiverat eller logiskt förklarat varför käranden var skyldig att utföra publiceringstjänsten gratis (kostnadsfri) för svaranden,

5. Enligt statistik om fördelningen av bruttonationalprodukt (BNP) i sektorer i Sverige har jordbruket bidragit med cirka 1,41 procent av Sveriges BNP, industrin har bidragit med 23,72 procent, och tjänstesektorn har bidragit med 63,87 procent,[1]

6. Med hänsyn till ovanstående är tjänstesektorn grunden (63,87%) för Sveriges BNP. Utan tvekan skulle, med svarandens synsätt att tjänster bör utföras gratis, detta leda till en otänkbar katastrof för Sverige,[2]

7. Kärandens publiceringstjänst finns i den allmänna katalogen över tjänster som utförs i Sverige och är därför uppenbarligen en betaltjänst i Sverige, Polen, EU och hela världen,

8. Svaranden svarade inte på upprepade förskottsbevis om betalning och svarade inte på skrivelser från skiljedomstolen. Det var först efter det att appellationsdomstolen i Stockholm skickade ett brev som svaranden reagerade,

9. Svarandens reaktion på appellationsdomstolens uppmaning i Stockholm var inriktad på att ifrågasätta kärandens, domstolens och den enda skiljedomarens trovärdighet (punkt 55 i den svenska skiljedomslagen).

---

[1] https://www.statista.com/

[2] I Polen utgör tjänstesektorn grunden för BNP vid 62,70% av värdet.

10. I och med detta erkände svaranden faktiskt att punkterna 54 (1 till 5) i samma lag inte var tillämpliga inför appellationsdomstolen i Stockholm. Svaranden erkände därför att:

    10.1. Enligt tillämpliga lagbestämmelser hade parterna i skiljedomsavtalet förmågan att ingå avtalet och var korrekt representerade,

    10.2. Skiljedomsavtalet var giltigt, både enligt lagen som parterna hade underkastat det och, om det saknades sådana indikationer, enligt lagen i det land där priset utfärdades,

    10.3. 10.3. Den part mot vilken ansökan om skiljedomsavgörande riktades hade fått lämplig meddelande om skiljedomstolens inrättande och skiljeförfarandet, och hade möjlighet att framföra sitt ärende,

    10.4. Beslutet gäller endast tvister som omfattas av skiljedomstolens behörighet, med strikt respekt för villkoren i skiljedomsansökan och omfattningen av skiljedomsavtalet. Försök att utvidga beslutet utanför den angivna befogenheten eller att behandla frågor utöver det överenskomna området resulterar i oförmåga att verkställa priset,

    10.5. Sammansättningen av skiljedomstolen och skiljeförfarandet överensstämde med parternas avtal och, i frånvaro av en sådan överenskommelse, överensstämde med lagen i det land där skiljeförfarandet ägde rum,

    10.6. Beslutet blev bindande för parterna och upphävdes inte eller suspenderades inte av behörig myndighet i det land där eller enligt vilken lagen priset utfärdades.

11. Dessutom bevisade svaranden inte (punkt 55 i den svenska skiljedomslagen) att:

    11.1. Beslutet omfattar att lösa en fråga som enligt svensk lag inte kan avgöras av skiljedomare; eller,

    11.2. Det var klart och uppenbart att erkännande och verkställighet av detta beslut är uppenbart oförenligt med grundläggande principer i det svenska rättssystemet.

För att "bevisa" påståendet att erkännande och verkställighet av skiljedom av appellationsdomstolen i Stockholm skulle vara ett brott mot ordre public i Sverige, introducerade svaranden, genom sina ombud, felaktig information till appellationsdomstolen genom att fabricera bevis. Detta har tidigare beskrivits av käranden i tidigare handlingar.

I likhet med ovanstående påstod svaranden också att "...den påstådda skiljedomen var en fiktion och att en eventuell beslut om erkännande och verkställighet skulle vara högst olämplig." Vad som menades med fiktion i skiljeförfarandet förklarade

inte svaranden. Kanske ansåg svaranden att publiceringstjänsten utförd för honom borde göras utan ersättning? Vad innebär och varifrån härstammar svarandens självutnämnda ställning? Är inte svarandens förväntan (påstående) om att tjänster ska utföras för honom utan ersättning uppenbar, direkt och flagrant brott mot ordre public i Sverige, Polen och Europeiska unionen?

1. Svarande, även om han representeras av professionella jurister, förväxlar grundläggande begrepp rörande skiljedomstolens roll och den enda skiljedomaren,

2. Skiljedomstolen administrerar endast mål som har överlämnats (inlämnats) till domstolen. Sättet och omfattningen av domstolens administration beskrivs noggrant i domstolens regler och i den polska civilprocesslagen (Del V - skiljedomstol - artiklar 1154 till 1217). Domstolen som sådan fattar inte beslut i målet.

3. I detta ärende handlade skiljedomstolen i enlighet med omfattningen som beskrivs i domstolens regler och den polska civilprocesslagen:

   3.1. Godtog stämningsansökan och kontrollerade preliminärt dess formella värde,

   3.2. Utse en enda skiljedomare för att hantera ärendet och få ett uttalande från skiljedomaren om acceptans samt en förklaring om oberoende och opartiskhet (ärendets handlingar)[3],

   3.3. Skickade stämningsansökan tillsammans med följebrev och relevant information om rättigheter och skyldigheter per rekommenderat brev till svarandens adress som anges i skiljeklausulen. Domstolen bifogade också det enda skiljedomarens uttalande (Rekommenderat brev nummer RR547187810PL, ärendets handlingar, datum 11-05-22),

   3.4. Svaranden svarade inte inom stipulerad tid. Svarade inte alls (Återlämnat rekommenderat brev RR547187810PL - ärendets handlingar),

   3.5. Trots detta, agerade domstolen extraordinärt och för att säkerställa att svaranden deltar i processen, skickade domstolen återigen rekommenderat brev för att uppmana svaranden att svara på stämningsansökan

[3] Enligt den polska civilprocesskoden: Art. 1170. § 1. En skiljeman kan vara en fysisk person oavsett nationalitet som har full behörighet att utföra rättsliga handlingar. § 2. En domare i statlig tjänst kan inte vara skiljeman. Detta gäller inte domare i pension.

Enligt den svenska skiljemannalagen (Svensk författningssamling (SFS) 1999:116, uppdaterad enligt SFS 2018:1954): Avsnitt 7 Varje person som har full rättslig behörighet i fråga om sina handlingar och egendom kan vara skiljeman. Avsnitt 8 En skiljeman ska vara opartisk och oberoende.

(Rekommenderat brev RR514858027PL - ärendets handlingar, datum 20-06-22),

3.6. Svaranden, korrekt och effektivt underrättad av den svenska nationella postoperatören, hämtade inte det återkommande kravet från skiljedomstolen (Återlämnat rekommenderat brev RR514858027PL),

3.7. I detta skede av processen och tillsammans med samlade dokument, överlämnade domstolen ärendets handlingar till den enda skiljedomaren för att genomföra processen (se skiljedomstolens regler och den polska civilprocesslagen),

3.8. Skiljedomaren övervägde ärendet i sin helhet, i enlighet med materiell processrätt (polsk lag) och domstolens regler,

3.9. Därefter avslutade den enda skiljedomaren processen och skrev beslutet och motiveringen till beslutet. Det undertecknade dokumentet lämnade den enda skiljedomaren till domstolen, som skickade beslutet till parterna i processen (rekommenderat brev RR391759255PL - ärendets handlingar - datum 09-07-22) tillsammans med relevant information om möjligheten att överklaga till appellationsdomstolen i Warszawa. Samma information gavs även i domstolens beslutsmotivering (ärendets handlingar),

3.10. Här betonar vi att beslutet fattades av den enda skiljedomaren (enligt parternas skiljeklausul) och inte av skiljedomstolen, som svaranden felaktigt och ogrundat hävdar,

3.11. Vi understryker också att svaranden enligt gällande lag (polsk lag - se skiljeklausulen), enligt domstolens regler och enligt domstolens information hade rätt att ifrågasätta deltagandet av den utsedda enda skiljedomaren och föreslå en annan person som skulle samtycka till att utföra den rollen. Svaranden gjorde inte det. Svaranden är en utbildad person och förstår fullt ut konsekvenserna av sina handlingar,

3.12. Å andra sidan var skiljedomstolen skyldig att genomföra processen på ett opartiskt, effektivt och utan onödig fördröjning. Enligt vår bedömning administrerade domstolen processen helt och professionellt.

De administrativa åtgärder som nämns ovan, det tillämpliga lagen och domstolens regler möjliggjorde för svaranden att lämna in följande ansökningar till skiljedomstolen:

1. Ansökan om ytterligare eller andra tidsfrister,
2. Motivering av passivitet i ärendet,
3. Ansökan om utnämning av en annan (ny) skiljedomare,

4. Lämna in svar på stämningsansökan tillsammans med bevis enligt svarandens önskan,
5. Aktivt delta i skiljeförfarandet,
6. Lämna in klagomål till appellationsdomstolen i Warszawa mot skiljedomstolens beslut.

Svaranden, Axel Brandenburg, utnyttjade inte de rättigheter som tillkom honom (som nämndes ovan) och ignorerade alla påföljande kommunikationer från domstolen. Endast han kan förklara varför han ignorerade alla rättsliga steg som nämns ovan.

Käranden upprätthåller även sitt tidigare yrkande om att tillerkänna käranden kostnaderna för förfarandet, dokumenterade genom proforma-fakturor. Samtidigt ifrågasätter käranden helt svarandens kostnader för förfarandet, som är odokumenterade och inte möjliggör deras verifiering av domstolen och käranden.

Slutligen bekräftar vi alla våra tidigare påståenden och bevis och begär att domen och dess verkställbarhet från skiljedomstolen ska godkännas enligt vårt yrkande i stämningsansökan.

Warsaw dag somo van,

Professor med docent Krzysztof Sienicki
(CEO Villa Europa)