

Svea hovrätt
Box 2290
103 17 Stockholm

Endast per e-post till: svea.avd2@dom.se

SVEA HOVRÄTT
020114

INKOM: 2023-08-24
MÅLN: Ö 12191-22
AKTBIL: 84

Warszawa den 24 Aug 2023

Mål nr. Ö 12191-22

Avdelning 2 Villa Europa Sp. z o. o. ./ Axel Brandenburg

YTTRANDE

Vi beklagar om det svenska språket har lidit under översättningsprocessen.

Med anledning av brev från ombudet herr A. Brandenburg daterat 21-08-2023 svarar jag.

Att lämna in falska dokument i domstolen utgör en allvarlig överträdelse av lagen och kan få allvarliga rättsliga konsekvenser. Det handlar om att förevisa eller presentera dokument som medvetet innehåller felaktig information i syfte att vilseleda domstol, rättsorgan eller andra parter i rättsliga förfaranden. Denna handling syftar till att bedra och påverka rättvis utfall av förfarandet.

Att lämna in falska dokument för att uppnå fördelar i civilmål kan leda till att partens anspråk avvisas med hänvisning till bedrägeri. Den part som lämnar in falska dokument kan också åläggas att betala rättegångskostnader eller skadestånd.

I varje fall finns det en risk för att partens trovärdighet som lämnar in falska dokument äventyras samt risk för straffrättsliga eller civilrättsliga påföljder. Det är därför viktigt att agera i enlighet med etiska principer och följa lagen i alla åtgärder inför domstol eller andra myndigheter.

I skrivelsen (senaste skrivelsen) från svaranden daterat 21-08-2023 lämnade svaranden in ett falskt dokument till appellationsdomstolen i form av en påstådd faktisk skärmdump från en skiljedomstols webbplats. Att lämna in det falska dokumentet hade utan tvekan som mål att ifrågasätta skiljedomstolens trovärdighet, för att få appellationsdomstolen SVEA i Stockholm att avslå kärandens ansökan om erkännande och verkställighet av skiljedomstolens beslut.

Jag motiverar det ovanstående.

Svaranden lämnade in mer specifika dokument, osignerade och betecknade som bilaga 1 och 2.

1. Svarandens bilaga 2 med titeln - PESA ny beskrivning och e-postadress på webbplatsen (bilaga 2),
2. Enligt svaranden, baserat på ovanstående "bevis", är "Dessa nya ändringar av PESA:s webbplats, tillsammans med alla andra märkliga omständigheter som omgärdar det påstådda skiljedomsinstitutet, visar att PESA inte är ett legitimt skiljedomsinstitut."
3. Dock har bilaga 2 (bilaga 2) fabricerats av svaranden,
4. Käranden bifogar bevis i form av en faktisk skärmdump av skiljedomstolens webbplats i form av en notariell akt (en apostille för denna notariella akt kommer att skickas till appellationsdomstolen så snart som möjligt)
5. Skillnaden mellan den faktiska webbplatsen och den som fabricerats av svaranden är tydlig och entydig,
6. Svarandens påstående som härrör från hans fabricerade webbplats, att skiljedomstolen som avgör svarandens fall inte är ett "legitimt skiljedomsinstitut" är olagligt och falskt.
7. Även svaranden bifogade bilaga 1 "Bild från den nya postadressen" för att påstå att "Som framgår av bilder från den nya adressen återfinns enbart ett postkontor och det finns inte något spår av ett skiljedomsinstitut".
8. Den rättsliga tyngden av detta "bevis" är löjeväckande:
 - 8.1. Vi vet inte vad bilden visar,
 - 8.2. Vi vet inte vem som tog bilden,
 - 8.3. Vi vet inte var bilden togs,
 - 8.4. Vi vet inte när bilden togs.
9. Endast svaranden vet "inte något spår av ett skiljedomsinstitut".
10. Vi låter detta stå utan kommentar. Appellationsdomstolen vet utan tvekan hur man bedömer detta.
11. Genom att tillämpa den bevismetodologi som föreslagits av svaranden i förhållande till Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut och genom att söka på adressen SHS - "Regeringsgatan 29, SE-111 53 Stockholm" på Google.com erhåller vi en bild (bilaga 3) och en obestriddlig slutsats om SHS "inte något spår av ett skiljedomsinstitut".

12. Så mycket är de nuvarande och tidigare bevisen, skrivelserna och uttalandena från svaranden värda. Juridisk argumentation bör inte bara vara effektiv, utan också ärlig.

Jag begär att erkännande och verkställighet i sin helhet av punkterna 1 till 5 i beslutet med målnummer PESA 11-05/SE/2021 (Mål nr. Ö 12191-22), Bilaga 2 och 3), samt att erkänna rättegångskostnaderna till förmån för käranden enligt de tidigare presenterade relaterade fakturorna.

Företaget Villa Europa anser att Svea hovrätt bör fatta ett sådant beslut.



Professor Krzysztof Sienicki
(CEO Villa Europa Sp. z o. o.)

Bilagor:

- (1) Notariatsakt av skärmdump från Europeiska Skiljedomstolen (*Apostille* kommer att skickas så snart som möjligt,
- (2) Översättning av Notariatsakten till svenska,
- (3) Fotografi av Regeringsgatan 29, SE-111 53 Stockholm.